

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

97.Povrv-655/2020

Z A P I S N I K

o održanom pripremnom ročištu na daljinu koje je održano 03. svibnja 2021.,
na Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Prisutni od strane suda

Sudac:
Aleksandra Brnabić

Zapisničar:
Mirela Šantek

Pravna stvar:

Tužitelj: Stečajna masa iza METALING
d.o.o. u stečaju, OIB: 03539824860, II.
odvojak Deverićeve 5, Donja Lomnica,
Velika Gorica

Tuženik: ZAGREB-MONTAŽA d.o.o.,
OIB: 06588149401, Roberta Frangeša
Mihanovića 9, Zagreb

Radi: isplate

Sud otvara pripremno ročište na daljinu sukladno čl. 115. ZPP-a u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje pripremno ročište pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Srećko Ilić, odvjetnik, prema punomoći na listu 77. spisa

Za tuženika: punomoćnica Maja Kruljac, odvjetnica, prema punomoći na listu 27. spisa

Sud donosi

r j e š e n j e

Otvora se prethodni postupak.

Upozoravaju se stanke da su dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, odnosno najkasnije na pripremnom ročištu, iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke.

Stranke mogu tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka.

Utvrđuje se da spisu prileži podnesak tužitelja od 15. veljače 2019., kojim isti predlaže određivanje prethodne mjere sukladno čl. 501. a ZPP-a, koji podnesak je tuženik uredno zaprimio, podnesak tuženika od 4. ožujka 2019., koji podnesak je tužitelj uredno zaprimio, podnesak tužitelja od 23. travnja 2019., koji podnesak je tuženik uredno zaprimio.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenih navoda, kod prijedloga za određivanje prethodne mjere, dokaznih prijedloga da sud službenim putem zatraži podatak da li je tuženik

koristio pravo na odbitak pretporeza u 2015., za račune broj 351188, 351196, 351197, 357025, 357028 i 351207. Kod dokaznog prijedloga za saslušanjem svjedoka, ovlaštenih osoba tužitelja do otvaranja stečajnog postupka i to Davorin Živković, Paško Vrbat i Mira Momčilović na okolnost dogovaranja te prigovora tuženika vezanih za kašnjenje i nastalu štetu. Tužitelj također navodi u slučaju osporavanja knjigovodstvenih podataka od strane tuženika kako isti predlaže i provođenje dokaza knjigovodstveno financijskim vještačenjem.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu kao i prijedloga za saslušanjem svjedoka Marta Matana Žderić na okolnost kako je to navedeno u podnesku od 4. ožujka 2019., a od svjedoka Zlatka Perutka odustaje. Tuženik navodi kako u cijelosti osporava tražbinu tužitelja iz razloga što osporava da bi uopće zaprimio robu od strane tužitelja pa isto tako i račune koji su utuženi u konkretnom postupku ističe kako je pravni odnos između ovdje stranaka uređen predugovorom i ugovorom koji prileže spisu te kako jedini relevantan dokaz o izvršenoj usluzi od strane tužitelja je zapisnik o preuzimanju materijala koji bi bio potpisan od tužitelja i tuženika a koji tužitelj do održavanja današnjeg ročišta još uvijek nije dostavio u predmet spisa. Također tuženik navodi, a vezano uz otpremnice koje je tužitelj dostavio uz podnesak iz ožujka 2019., broj 83733 i 83734 kako iste ne predstavljaju dokaz o preuzimanju robe s obzirom da nisu potpisane od strane tuženika. Također tuženik ističe, a imajući na umu dopis tuženika od 14. ožujka 2016., kako je ovdje tuženik osporio u cijelosti tražbinu u iznosu od 1.009.902,16 kn pa svakako navodi tužitelja da bi tuženik priznao utuženu tražbinu u iznosu od 386.899,32 kn nisu osnovani. Također tuženik ističe kako se tužitelj u tijeku postupka poziva na dopis tuženika od 26. srpnja 2016., kojim bi dopisom prema navodima tužitelja tuženik navodio kako mu je nastala šteta u iznosu od 2.402.158,98 kn pa predlaže da sud naloži tužitelju takav dopis i dostaviti u predmet spisa.

Punomoćnik tužitelja navodi kako je navode koje je na današnjem ročištu iznijela punomoćnica tuženika takve navode trebala iznijeti već u podnescima te kako nije u mogućnosti sada se izravno na isto očitovati na zapisnik s obzirom se radi o prethodnom postupku a ne glavnoj raspravi te navodi kako traži rok za očitovanje na iste te će se tijekom postupka na predmetne navode i očitovati. U odnosu na navode tuženika a koji se odnose na prijeboj predmetnih tražbina tužitelj ističe kako bi prijeboj bio prihvaćen da je smatrao da se radi o "ispravnom" potraživanju. Punomoćnik tužitelja zaključno navodi kako predlaže da stranke u ovom postupku sklope nagodbu i to na način da se tuženik obveže isplatiti tužitelju glavnica koja se utužuje u ovom postupku bez zateznih kamata koje bi se u tom slučaju otpustile i to sve u 12 obroka uključujući odvjetničke i sudske troškove u iznosu od 30.000,00 kn.

Punomoćnica tuženika navodi kako nema uputu od stranke da će se naknadno očitovati o nagodbenom prijedlogu od strane tužitelja.

Punomoćnici stranaka suglasno predlažu zastoj postupka na rok od 30 dana radi pokušaja mirnog rješenja spora.

Sud donosi

rješenje

I. Određuje se zastoj postupka u ovoj pravnoj stvari u roku od 30 dana .

- II. Stranke se odriču prava na žalbu, ne traže pisani opravak rješenja.
- III. Rješenje o zastoju pravomoćno 3. svibnja 2021.,
- IV. Današnje pripremno ročište se odgađa, iduće određuje po proteku roka iz stavka I. ovog rješenja.

Dovršeno u 10,20 sati

Sudac

Tužitelj:

Tuženik: